

טענות "פרעתי" בהוצאה לפועל

בבית משפט השלום בירושלים - החלטת רשמת ההוצאה לפועל

ניתן ביום 26.6.2011

ע"י כב' הרשמת מיכל שביט

זוכה:

יעקב עמית

חייבת:

אוניברסיטה העברית ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד עמית גורביץ'

החלטה

בקשת החייבת בטענת "פרעתי" לפי סעיף 19 לחוק ההוצאל"פ נקבעה לשעה 10:00 היום. השעה כעת 10:50 ואין כל התייצבות מטעם החייבת. יצויין, כי על פי הרישומים במחשב ההוצאל"פ, נשלחו ביום 6.6.11 זימונים לדיון דהיום, הן לב"כ החייבת עו"ד מאיה צמח והן לחייבת עצמה וזאת לאחר שזימונים קודמים שנישלחו בטעות עבור "חקירת יכולת" בוטלו ביום 5.6.11. כן יצויין, כי ב"כ הזוכה יצר קשר עם ב"כ החייבת עוד קודם לתחילת הדיון על מנת לברר סיבת אי התייצבותה, ועל אף כי הובהר כי הדיון התקיים כסדרו, לא הגיע מי מטעם החייבת לדיון דנן.

ממילא, וכפי שיובהר, עיקר המחלוקת בין הצדדים הינה משפטית וניתן לדון בה, גם בהעדר החייבת, לגופה. טענת החייבת הינה כי בהתאם לפרשנותה לפסק הדין, אשר הוגש לביצוע בתיק זה, עליה לשלם 5/6 מסכום הפיצוי הנקוב בסעיף 2 לפס"ד וזאת בשים לב לחלקיות המשרה של הזוכה במועדים בו עבד אצלה. החייבת מבקשת כי אאמץ את פרשנותה לפסק ולחלופיו, כי אפנה לבית המשפט בבקשה הבהרה. שתי בקשות אלו, דינן לדחייה.

הוראת סעיף 2 לפסק, הינה ברורה ונהירה והיא קובעת כי תשולם לחייב פנסיה שתחושב "בשיעור של 39.06% מהמשכורת כפי שתהיה במועדי תשלום הפנסיה מדי חודש בחודשו של מרצה בכיר עם 6 שנות וותק". כידוע, רשם ההוצעה לפועל אינו משמש כערכאת ערעור על פסקי דין והחלטות שיפוטיות, והוא אינו מוסמך להרהר על צידקתו, להוסיף לפסק הדין או לקרוא לתוכו דבר שלא נקבע בו (רע"א 8494/08 סולוביי נ' אייכל [פורסם בנבו] (2009); רע"א 1300/09 עדן חשמל בע"מ נ' א.א.מרכזי שליטה בע"מ [פורסם בנבו] (2009); ראו גם: רע"א 6030/09 נגר נ' קבלני הדור-אלון בוחניק [פורסם בנבו] (2009)). משכך, אינני מוצאת מקום להידרש כלל לפרשנות הפסק כפי שמבקשת החייבת.

זאת ועוד, הואיל והוראת הפסק ברורה, אף אינני מוצאת כי יש מקום לפנות לבית המשפט בשאלת הבהרה. סמכות רשם ההוצאל"פ לפנות לבית המשפט בבקשת הבהרה מוגבלת למקרים בהם פסק הדין אינו נהיר דיו וביצועו אינו מתאפשר בלא שיובהר על ידי בית המשפט. פניה כאמור, לא תתבצע רק משום שמי מהצדדים סבור כי נפלה טעות בפסק והוא מבקש לתקנה. במקרה כאמור, על הצד המעוניין לנקוט בהליך המתאים בבית המשפט.

אשר על כן, בהעדר החייבת, ואף לגופו של עניין, אני דוחה את בקשתה על כל רכיביה. החייבת תישא בהוצאות הזוכה בסך של 1,500 ש"ח. ההליכים בתיק ישופעלו.