



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 14 ספטמבר 2016

2

לפני:

3

כב' השופט דורי ספיבק – אב בית הדין

4

נציגת ציבור עובדים גב' שושנה סוזן סמק

5

נציגת ציבור מעסיקים גב' שרה אבן

6

שיכון ובינוי סולל בונה תשתיות בע"מ

המבקשת:

ע"י ב"כ עו"ד רחל הררי – ליפשיץ ועו"ד שירה בורשטיין

-

ראובן חי בן שמעון

המשיב:

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר עמית גורביץ'

7

8

### החלטה

9

10 1. המבקשת היא חברת בנייה, שבה עבד המשיב כממונה בטיחות במחלקת הבטיחות.  
11 עם סיום עבודתו אצלה הוא העתיק לעצמו אלפי מסמכים הנוגעים לאופן טיפולה בענייני  
12 בטיחות בעבודה. עם סיום עבודתו ייסד המשיב "פורום למניעת תאונות עבודה", במסגרתו  
13 הוא נאבק באופן אינטנסיבי בתאונות עבודה. בגדר פעילותו זו הוא פנה לאמצעי תקשורת,  
14 בניסיון לעניין אותם בדיווח על ליקויי בטיחות כאלה ואחרים שנפלו, כך לשיטתו, אצל  
15 המבקשת, תוך שהוא מעביר לאותם כלי תקשורת חלק מהעסקי המסמכים שברשותו.

16

17 בפנינו בקשת המבקשת למתן סעדים זמניים להורות לו להשיב לה את כל המסמכים  
18 שהעתיק לעצמו, בלא שישאיר בידיו עותק, בקשה ליתן צו זמני האוסר עליו לעשות כל  
19 שימוש במסמכים לרבות העברתם לצדדים שלישיים, וכן בקשה ליתן צו זמני הקובע כי  
20 עליו להימנע ממסירת כל מידע שהגיע לידיה במהלך עבודתו במבקשת לצדדים שלישיים.

21

22

23



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

### התשתית העובדתית

- 1  
2  
3 2. המבקשת היא חברת בנייה מקבוצת שיכון ובינוי, אחת מחברות הבנייה הוותיקות  
4 והמובילות במשק. המשיב החל לעבוד בה ביום 1.3.12. במהלך שנות עבודתו הוא זכה  
5 להערכה ואמון רב. בשנת 2014 אף נבחר לאחד מעובדיה המצטיינים (כפי שמעידה  
6 המבקשת עצמה, ראו בסעיף 8 לתצהיר קטן; כפי שניתן ללמוד מתעודת הצטיינות שקיבל  
7 המשיב במרץ 2015 ושצורפה כנספח ג' לתגובת המשיב לבקשה; ומהחלטה שנתקבלה  
8 במאי 2015 אצל המבקשת להעלאת שכרו לאור הישגיו בעבודה, צורפה כנספח ד' לבקשה).  
9  
10 לטענת המבקשת, במהלך דצמבר 2015 החל התובע להתנהל באופן חריג, כשמיום  
11 15.12.15 עד ליום 15.3.15 הוא נעדר מפאת מחלה תוך שהוא מציג תעודות רפואיות.  
12 לטענתה, במהלך חודשים אלה הוא פעל כלפיה באופן לעומתי ופוגעני ובין היתר יצא  
13 במסע "שיימינג" כנגדה וכנגד נושאי משרה בה, והכל תוך הוצאת לשון הרע. זאת, בין  
14 היתר באמצעות פורום שהקים בפייסבוק בשם "הפורום למאבק בתאונות עבודה" (להלן:  
15 הפורום).  
16  
17 ביום 25.2.16 גילתה המבקשת כי במועדים שונים חדר המשיב מביתו למחשביה,  
18 באמצעות תוכנת "עבודה מרחוק" שניתנה לו על ידה ושאיפשרה לו התחברות למחשביה.  
19 המבקשת טוענת שהמשיב, בלא שהיתה בידו הרשאה לכך, העתיק לעצמו אלפי קבצים  
20 המכילים תוכניות עבודה, מצגות, דו"חות בטיחות, הודעות דוא"ל תמונות וחומרי  
21 מחשבים אחרים.  
22  
23 3. ביום 13.3.16 נחתם בין הצדדים הסכם סיום עבודה. בהסכם נקבע שלאור החלטת  
24 החברה לסגור את מחלקת הבטיחות בחברה, לאור מחלוקת שהתגלעה בין הצדדים, ולאחר  
25 שהמשיב מיצה את מלוא ימי המחלה שהיו צבורים לזכותו, הוסכם בין הצדדים על ניתוק  
26 יחסי העבודה ביום 15.3.16. המשיב התחייב להשיב כל מסמך המצוי בידו וכל חומר אחרי  
27 שהגיע לידו בקשר לעבודתו בחברה, וכן הצהיר שהוא חוזר בו מכל טענותיו כלפי הקבוצה  
28 ויחידיה. עוד הצהיר כי מעבר לפרסומים שהגיעו לידיעת המבקשת הוא לא פעל בכל דרך  
29 שהיא או הגיש תלונה כלשהי כנגד הקבוצה, וכי הוא מתחייב לשמור בסודיות מלאה וללא  
30 הגבלת זמן כל נושא או מידע הקשורים לפעילות הקבוצה שהיו בידיעתו. בכפוף לכל זאת  
31 הסכימה המבקשת לשלם למשיב מענק הסתגלות בגובה 76,000 ₪.  
32



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

- 1 .4 ביום 16.8.16 הודיעה המבקשת למשיב כי היא מבטלת את הסכם סיום העבודה.  
2 זאת, לאחר שהמשיב לא הפסיק לפרסם פרסומים שליליים אודות טיפולה בתחום הבטיחות,  
3 אף לא לאחר ששלחה לו מכתב התראה. יומיים מאוחר יותר פירסם המשיב פוסט בפורום  
4 שבו הוא ציין שהוא התראיין לתוכנית "לילה כלכלי" בערוץ 10 שאמורה היתה להיות  
5 משודרת באותו הערב. זאת, בנושאים הקשורים לפעילות מחלקת הבטיחות של המבקשת.  
6 עוד ציין המשיב באותו פוסט כי בדעתו "להמשיך לפרסם מידע וחומר וכתבות כאן אצלנו  
7 בפורום על מנת להגן על העובדים השקופים". יצוין כי בעקבות תגובת המבקשת,  
8 שהכחישה מכל וכל את טענות המשיב ביחס לפגמים שנפלו בפעילותה בתחום הבטיחות  
9 בעבודה, לא שודר הראיון עם המשיב באותו היום.  
10
- 11 .5 ביום 25.8.16 הגישה המבקשת כתב תביעה לבית דין זה. בגידרו היא תובעת את  
12 השבת מענק ההסתגלות המיוחד ששילמה למשיב בסך 76,000 ₪, את השבת פיצויי  
13 הפיטורים בסך 63,203 ₪, וכן שורה של צווי עשה שיחייבו את המשיב להחזיר את כל  
14 המידע שהגיע אליו במהלך עבודתו, לא להשאיר אצלו כל עותק מאותם מסמכים וכן  
15 להימנע באופן מוחלט ממסירת כל מידע שהגיע לידיו במהלך עבודתו בתובעת, בכל דרך  
16 ובכל צורה, לצדדים שלישיים. בד בבד עם הגשת כתב התביעה הגישה המבקשת את  
17 הבקשה למתן צווי מניעה שבפנינו.  
18
- 19 שעות ספורות לאחר הגשת בקשתה הגישה המבקשת "הודעה דחופה ביחס לבקשה  
20 למתן סעד זמני" שבה טענה שנודע לה ביום 25.8.16 – בהתאם לבדיקה שבוצעה על ידי  
21 אנשי המחשבים שלה – כי עוד ביום 15.11.15 העתיק המשיב למעלה מ- 5,000 קבצים  
22 מרשת המחשבים אל התקן זכרון חיצוני, ללא דיווח או אישור מחלקת המחשוב.  
23
- 24 .6 בתגובה שהגיש המשיב ביום 4.9.16 הוא פרש מסכת של התעמרויות בו מצד  
25 המבקשת, כך לשיטתו, על רקע מחלוקות מקצועיות בינו ובין מנהל מחלקת הבטיחות  
26 והממונה עליו, מר בנצי משולם. המשיב טען שהוא קיבל הוראות שונות שמשמעותן הטיית  
27 דוחות בטיחות ו"טיוח" עבירות בטיחות, שעליהן מחה. המשיב הוסיף שמסכת התעמרויות  
28 זו לא היתה רק מנת חלקו, והיא הופעלה לפחות על עובד אחד נוסף במחלקת הבטיחות.  
29 המשיב הוסיף שעקב עבודתו כממונה בטיחות וחשיפתו לתאונות מוות קטלניות הוא אובחן  
30 עוד בשנת 2013 כלוקה ב- הַלְמָת (הפרעת דְחָק פוסט-טראומטית – Post-Traumatic Stress  
31 Disorder). על רקע זה, ובאופן ספציפי בעקבות שיחה טלפונית קשה שהיתה לו בענייני



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 העבודה בחודש דצמבר 2015, הוא יצא לחופשת מחלה ארוכה, תוך שהמוסד לביטוח  
2 לאומי אף מכיר באירוע כתאונת עבודה ("תגובה נפשית - החמרה של מצב קודם", נספח  
3 י"ב לתגובת המשיב). המשיב ציין שהוא חתם בלב כבד ממש על הסכם סיום העבודה,  
4 שאותו הוא כינה בתגובתו כ"הסכם שתיקה". הוא הוסיף שעשה זאת בשל מצבו הבריאותי,  
5 הלחץ הכביר שהופעל עליו על ידי מעסיקתו, ובעצה אחת עם רופאיו ומשפחתו.  
6

7 בתגובה שהגיש המשיב לבקשה למתן סעדים זמניים הכחיש המשיב שהוא מחזיק  
8 במסמכים שבמחלוקת, וטען ש הוא מחזיק "לכל היותר בתכתובות פנימיות שהנני מכותב  
9 להם (מיילים ישירים שנשלחו לתיבת הדואר שלי) ובתמלילי הקלטות שהנני צד ישיר להן".  
10

11 7. דיון בבקשה נקבע ליום 7.9.16. בפתח הדיון ביקש בא כוח המשיב את רשות בית  
12 הדין להגיש תצהיר תשובה מתקן של מרשו. הבקשה נומקה בכך, שבעקבות תאונת עבודה  
13 קטלנית שאירעה יום קודם לכן בפרויקט של חברת בניה אחרת, תאונה שפורסמה באופן  
14 נרחב בכלי התקשורת, החליט המשיב להודות כי שמורים אצלו לא פחות מ- 15,000 קבצים  
15 ובהם "דוחות חקירה, תמונות, תחקירים שנוגעים למסמכים המחוייבים בדיווח..." ועוד,  
16 שהוא רואה אינטרס ציבורי בשימוש בהם, בין היתר לצורך פנייה לרשויות חקירה ולגופי  
17 תקשורת. התצהיר המתוקן התקבל לתיק, ובהמשך לכך ניתנה למבקשת האפשרות לדחות  
18 את הדיון על מנת להיערך לחקירת המשיב גם על תצהירו המתוקן. המבקשת ביקשה לקיים  
19 את הדיון ללא דחייה, ומשכך נחקרו המצהירים מטעם המבקשת כמו גם המשיב עצמו.  
20 בתום הדיון סיכמו הצדדים את טענותיהם בכתב.  
21

### תמצית טענות הצדדים

22  
23  
24 8. המבקשת שמה את הדגש בסיכומיה על כך שהמשיב הודה כי לא אמר אמת בתצהיר  
25 הראשון שהגיש בתשובה לבקשה, ועל כך שלשיטתה למעשה אין מחלוקת כי הוא גנב  
26 ממנה כמות בלתי נתפסת של מסמכים מקצועיים המהווים את קניינה. זאת, במטרה יחידה  
27 לנגחה ולהכפישה, והכל בחוסר תום לב מוחלט ותוך מעילה חמורה באמון שניתן בו  
28 כעובד. המבקשת מדגישה כי אין כל בסיס לטענות המשיב בדבר כך שטובת הציבור עומדת  
29 לנגד עיניו, שכן לו זה היה מצב הדברים, הרי שיכול היה לפנות לרשויות האכיפה ולהמתין  
30 עד שימצו את בדיקתן בעניין, ולא לפנות לאמצעי התקשורת בנסיון פסול לפגוע בה.  
31 המבקשת הוסיפה כי מאזן הנוחות נוטה לטובתה באופן ברור, שכן אם לא יינתנו הצווים  
32 המבוקשים צפוי להיגרם לה נזק עצום ובלתי הפיך, כתוצאה מכך שהמשיב עושה כל



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 שביכולתו על מנת להביא לפרסום המסמכים שבידו, באופן מסולף ומטעה במכוון, ותוך  
2 ניגוחה והשמצתה בכל אמצעי התקשורת. המבקשת מוסיפה כי הפרסומים גורמים נזק כבד  
3 גם למטרה החשובה של ניהול תחקירי אמת על תאונות עבודה, ללא מורא וללא חשש  
4 שיפורסמו בראש חוצות. היא טוענת, שאם המשיב לא יידרש להשיב את המסמכים, יידע  
5 מעתה ואילך כל מעסיק כי קיימת סכנה שעובדיו יגנבו ממנו מסמכים המתעדים תחקירים  
6 פנימיים, ויגרמו לפרסומם, והדבר עלול לשמש כ"אפקט מצנן" לעריכת תחקירי אמת.  
7 מנגד, טוענת המבקשת שלא ייגרם למשיב כל נזק ככל שיינתנו לה הסעדים הזמניים  
8 המבוקשים.

9

10 המשיב פותח את סיכומיו בשימת דגש על השיהוי הניכר, של חודשים ארוכים,  
11 שנפל בהגשת הבקשה למתן סעדים זמניים, שיהוי המצדיק לשיטתו כשלעצמו את דחיית  
12 הבקשה למתן סעדים זמניים, והותרת ההכרעה בכל המחלוקות המשפטיות שבין הצדדים  
13 לתיק העיקרי. עוד הוא טוען שמאזן הנוחות נוטה במובהק לטובתו, בשל האינטרס הציבורי  
14 במיגור אסונות בנייה קטלניים ובקיומה של שקיפות בכל הנוגע לפעילות בתחום הבטיחות  
15 מצד הקבלנים והמעסיקים. לטענתו, על פי דין המסמכים שברשותו ממילא היו אמורים  
16 להיות מועברים לרשויות מכוח חקיקת הבטיחות בעבודה. המשיב מוסיף שהבקשה הינה  
17 בקשה כללית, מתייחסת לכלל המסמכים שבידו באופן גורף, כאשר חלק מהסעדים  
18 המבוקשים בה כלל אינם בגדר סעדים שאפשרי לתיתם בגדר הדין. כך למשל, לטענתו  
19 חיובו במסירת העתקי כל המסמכים שהותיר ברשותו עשויה לפגוע בזכותו לניהול הליך  
20 הוגן במקרה של אסון בטיחות ובמקרה של תביעה משפטית. אשר לשינוי בגרסתו  
21 העובדתית באשר לעצם החזקתו בהעתקי המסמכים, הוא מציין שמדובר בדפוס המאפיין  
22 עובדים חושפי שחיתויות, קורבנות של הטרדה מינית סביבתית, עובדים שהתעמרו בהם  
23 ועובדים שכמוהו הוכרו כנפגעי תאונת עבודה על רקע התנהגות פוגענית ולא מידתית של  
24 המעסיק, וכן עובדים שאולצו כמוהו לחתום על "הסכם שתיקה".

25

26

### דיון והכרעה

27

28 9. נבהיר כבר בפתח שלב הדיון וההכרעה, כי החלטה זו ניתנת במסגרת בקשה דחופה  
29 למתן סעדים זמניים. על כן, איננו צריכים ואיננו יכולים להכריע בגידרה בחלק ניכר  
30 מהשאלות כבדות המשקל אודותיהן הרחיבו הצדדים בסיכומיהם. כך בפרט, איננו צריכים  
31 לקבוע עמדה סופית בשאלה האם אכן כל המסמכים שבמחלוקת הם מסמכים פנימיים  
32 וקניינה של המבקשת במובן החזק של המילה, עד כדי כך שאסור היה לו ואסור לו למשיב



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

- 1 להחזיק בעותק מהם או לעשות בהם שימוש כלשהו, כטענת המבקשת, או שאולי המדובר  
2 במסמכים שרובם או לפחות חלק משמעותי מהם הם בגדר "קניין הציבור", כטענת המשיב.  
3 כך גם איננו צריכים להכריע בשאלה עד כמה השימוש שעשה ועושה המשיב במסמכים  
4 אלה הינו שימוש לגיטימי המוגן, בין היתר, על ידי זכותו החוקתית לחופש ביטוי, או שמא  
5 התנהלותו מהווה הפרה ברורה וחד משמעית של חובותיו כלפי מעסיקתו לשעבר,  
6 המצדיקה פסיקת פיצוי כספי ומתן צווי עשה להפסקתה, כפי שטוענת המבקשת. שאלות  
7 אלה יותרו להכרעה בפסק הדין שיינתן בבוא היום בתיק העיקרי, שבגידרו ניתן יהיה  
8 להכריע בהן על יסודה של תשתית עובדתית מלאה ושלמה, שאינה בפנינו לעת הזו.  
9
- 10 10. במסגרת הדיון בבקשה למתן סעדים זמניים, עלינו להידרש לשני מבחנים: האחד  
11 הינו קיומן של ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת תביעה, והשני הוא מאזן הנוחות  
12 "ובמסגרתו - הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב  
13 אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם אחר. כמו כן יש להתחשב  
14 בשיקולים של תום לב ומידתיות" (רע"א 1379/16 נ' נופי נ' נופי 3.4.16, כב' השופט צבי  
15 זילברטל)). שני שיקולים אלה אינם נבחנים במנותק זה מזה, אלא על בסיס מה שמכונה  
16 "מקבילית הכוחות" "שמשמעותה היא כי ככל שסיכויי ההליך העיקרי להתקבל גבוהים  
17 יותר כך ניתן למעט בדרישת 'מאזן הנוחות', ולהיפך" (ברם 10336/09 ג'באלי חברה  
18 לעבודות עפר נ' המועצה האזורית גולן (ע"א 28.12.09) כב' השופט עוזי פוגלמן)).  
19
- 20 11. בטרם נפנה ליישומם של המבחנים על המקרה שפנינו, נכון להקדים ולציין שבפתח  
21 הדיון שהתקיים בפנינו הצהיר בא כוח המשיב כי הוא הגיע לדיון כשבידו דיסק קשיח  
22 ("הארד דיסק") המכיל את כל המסמכים שהעתיק מרשו, והוא נכון למסור אותו באופן  
23 מייד ליעוץ המבקשת. גם בפתח סיכומיו (עמ' 3 פסקה שניה) חזר ב"כ המשיב על אותה  
24 נכונות למסור לידי המבקשת העתק של כל המסמכים שהעתיק והמצויים בידי מרשו. על  
25 כן, ככל שהדברים נוגעים לטענותיה של המבקשת שהיא כלל אינה יודעת בשלב זה מהם  
26 המסמכים שבידי המשיב ומה "פוטנציאל הנזק" שלהם עבודה (ראו למשל בסעיפים 10 ו-  
27 11 לסיכומיה), והצווים הזמניים נדרשים לה בראש ובראשונה כדי לדעת במה דברים  
28 אמורים, הרי שעניין זה יכול וצריך לבוא על פתרונו באמצעות מתן תוקף של החלטה לעצם  
29 נכונות המשיב למסור לידי המבקשת העתק מהמסמכים.  
30



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 לאור זאת, המחלוקת בין הצדדים אינה על עצם זכותה של המבקשת לעיין בכל  
2 המסמכים שהעתיק המשיב, אלא בשאלת זכותה לקבל סעדים זמניים שמשמעותם שלא  
3 ייותר בידי המשיב כל עותק מאותם מסמכים, וייאסר עליו לעשות בהם שימוש כלשהו.  
4  
5 12. לאחר שבחנו את הראיות, שמענו את העדים ולמדנו את טענות הצדדים, הגענו  
6 לכלל מסקנה שאין מקום למתן הסעדים הזמניים המבוקשים. להלן נפרט את הנימוקים  
7 שהובילו אותנו למסקנה זו:  
8  
9 ראשית המבקשת יודעת עוד מיום 25.2.16 כי המשיב העתיק אלפי מסמכים  
10 ממחשביה, ובכלל זה תכניות עבודה, מצגות, דוחות דוא"ל, תמונות וחומרי מחשבים  
11 אחרים (ראו הודעה בכך בסעיף 11 לתצהיר קטן). פנייתה לבית דין זה נעשתה אם כן  
12 בשיהוי כבד, יותר מחצי שנה לאחר שנודע לה על דבר ביצוע ההעתקה. זאת, אף אם נניח  
13 לטובתה שעד למועד הדיון היא לא היתה מודעת להיקף ההעתקה, והיא סברה שמדובר  
14 בהיקף מצומצם יותר. עצם העובדה שהיא פנתה לבית דין זה חודשים רבים וארוכים לאחר  
15 שנודע לה דבר ההעתקה, כמו גם על השימוש שעושה המשיב בפניותיו לתקשורת בחלק  
16 מהמסמכים שהעתיק, מעידה להבנתנו שאף לשיטתה של המבקשת לא מדובר בעניין בעל  
17 דחיפות כה גבוהה, עד שלא ניתן להכריע בו במסגרת בירור התיק העיקרי שיתקיים בלוח  
18 זמנים מזורז יחסית;  
19  
20 שנית ואם הגענו למסקנה שפנייתה של המבקשת אלינו הינה מאוחרת מאד ככל  
21 שהדברים נוגעים למתן צו מניעה כללי שימנע שימוש כלשהו של המשיב במסמכים  
22 שהעתיק ממחשביה, הרי שפנייתה הינה גם מוקדמת במובן זה שלאחר שתקבל המבקשת  
23 לידה עותק מכל המסמכים המועתקים – כפי שהתחייב המשיב שיעשה במהלך הדיון בפנינו  
24 – פתוחה תהיה בפניה הדרך להגיש בקשה למתן סעדים זמניים ממוקדת, דהיינו בקשה  
25 שתתייחס למסמכים ספציפיים שברשות המשיב. בעוד שאיננו סבורים שמתקיימים התנאים  
26 למתן צוויי המניעה הגורפים המבוקשים, אין בידינו כמובן לשלול מראש את האפשרות  
27 שככל שתוגש בקשה שכזו היא תיענה בחיוב, ככל שנגיע למסקנה ש"מקבילית הכוחות" –  
28 אודותיה הסברנו מוקדם יותר בהחלטה זו – תוביל במקרה של אותה בקשה ממוקדת  
29 עתידית למסקנה אחרת מזו אליה אנו מגיעים ביחס לבקשה שבפנינו;  
30  
31 שלישית המבקשת שמה את הדגש בסיכומיה על כך שהשימוש שעושה המשיב  
32 במידע שברשותו, ובאופן ספציפי העברתו לכלי תקשורת שונים, הוא בגדר לשון הרע



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 ודיבה כלפיה. ברם, אפילו היתה המבקשת מביאה בפנינו ראיות לכאורה לכך שהתבטאות  
2 ספציפית כזו או אחרת של המשיב אכן היוותה לשון הרע, להבדיל מביקורת לגיטימית –  
3 ונבהיר שהיא לא הביאה בפנינו ראיות ספציפיות מובהקות שכאלה – הרי שלא היה מקום  
4 להיעתר לבקשתה למתן סעד הזמני. זאת, שכן:

5  
6 "ככלל, אין להיעתר לבקשות למניעת פרסום בשלב המקדמי,  
7 שכן בשלב זה – שבו טרם הוכרע אם הפרסום אכן מהווה לשון  
8 הרע, וטרם נקבעה אחריותו של המפרסם לפגיעה בשם הטוב –  
9 משקלו הנכבד של חופש הביטוי והטעמים העומדים ביסודו  
10 גוברים על החשש מפני הפגיעה בשם הטוב" (רע"א 10771/04  
11 רשת תקשורת והפקות נ' פרופ' אטינגר (7.12.04), כב' הנשיאה  
12 דורית ביניש);

13  
14 ואם כך בדרך כלל, הרי שעל אחת כמה וכמה שהדברים נכונים מקום שבעל הביטוי  
15 טוען לאינטרס ציבורי ראשון במעלה בפרסומם של הדברים, כמו במקרה שלפנינו (השוו:  
16 עא 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840)). לא מיותר לציין כאן בהקשר זה – ברמה  
17 העקרונית ומבלי שיהא בכך משום הבעת דעה מצידנו ביחס להתבטאות זו או אחרת של  
18 המשיב עצמו – את החשיבות הציבורית העליונה בקיומו של דיון ציבורי פתוח וער בכל  
19 הנוגע לאמצעים הנדרשים למיגור והפחתת הנגע הקשה של תאונות העבודה בענף הבניה  
20 בישראל (ראו לעניין זה למשל את דו"ח "[תאונות עבודה בענף הבניה](#)" שפורסם ביום  
21 14.12.15 וכן את דו"ח "[נתונים על הרוגים בתאונות עבודה בענף הבניין בשנים 2010 –](#)  
22 [2015](#)" שפורסם ביום 8.2.16, שניהם על ידי מרכז המחקר והמידע של הכנסת. כן ראו  
23 לדוגמא את [פרוטוקול הדיון בנושא](#) שהתקיים ועדת העבודה והרווחה של הכנסת מיום  
24 9.2.16, ושבו נטל חלק גם המשיב);

25  
26 רביעית טענה המבקשת בפנינו שהיא מוצאת את עצמה חסרת אונים מול פרסומים  
27 שיוזם המשיב הפוגעים בשמה הטוב. ברם, טענה זו אינה מתיישבת עם העובדה שהמבקשת  
28 עצמה בבקשתה מתארת מקרה שבו היא מנעה בחודש שעבר שידור של ראיון עם המשיב  
29 בתוכנית הטלוויזיה "לילה כלכלי" (ראו בסעיף 33 לבקשה), לאחר שעורכי התכנית פנו  
30 אליה וביקשו את תגובתה לדברי הביקורת עליה שהושמעו בראיון. מכאן מסקנתנו, שאף  
31 ללא קבלת הצווים המבוקשים, בידי המבקשת עומדים המשאבים והאמצעים למנוע או  
32 לפחות לצמצם את הפגיעה הנטענת בשמה הטוב. זאת, באמצעות דרישה מכלי תקשורת,





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 הפונים אליה לקבלת תגובה לפני פרסום, שלא לפרסם דברים מפיו של המשיב, או לפרסם  
2 בצירוף תגובה מפורטת מצידה המעמידה דברים על דיוקם ;  
3  
4 חמישית מקובלת עלינו עמדת המשיב, שלפחות לכאורה עומדת לו זכות להחזיק,  
5 גם אם לא לעשות שימוש או להעביר לצדדים אחרים, בהעתקים של מסמכים שונים שאותם  
6 ערך או שאליהם נחשף במהלך עבודתו, למשל תכתובות פנימיות כאלה ואחרות שהוא היה  
7 צד להם, מסמכים שהוא עצמו ערך ועוד. מסמכים אלה עשויים לכאורה להיות חיוניים לו,  
8 בין היתר לצורך הגנתו בהליכים משפטיים, לרבות אל מול התביעה העיקרית המונחת  
9 בפנינו ;  
10  
11 שישיית אחד "הצווים הזמניים" אותו מבקשת מאיתנו המבקשת ליתן לה הינו "צו  
12 המחייב את המשיב להצהיר בפני בית הדין אודות כל הגורמים להם העביר העתקים  
13 מהמסמכים", ובכלל זה עיתונאים. על פניו, מדובר בדרישה של המבקשת לחייב את המשיב  
14 להשיב לשאלות שיש לה אליו אודות אופן התנהלותו בעניינים השנויים במחלוקת בתיק  
15 העיקרי, דהיינו בדרישה למתן צו בעל "אופי חקירתי" או אולי יותר מדויק כדרישה  
16 המקבילה לשאלון שעליו מחויב בעל דין להשיב במסגרת הליכים מקדמיים בתביעה  
17 אזרחית. מכאן שמדובר בדרישה שבמובהק אין לה מקום במסגרת בקשה למתן סעד זמני.  
18 אף שדי בכך על מנת להביאנו למסקנה שאין ליתן למבקשת את הסעד הזה, נוסף שלכאורה  
19 גם צודק המשיב בטענתו שחיובו במתן תשובה לשאלה שכזו עשוי לפגוע בזכותם של  
20 עיתונאים עימם שוחח לחסיון עיתונאי. זאת, שכן על פי פסיקת בית המשפט העליון, אחת  
21 הנגזרות של הזכות לחסיון עיתונאי היא זכותם של מקורות של עיתונאיים לכך שזהותם לא  
22 תיחשף במסגרת הליכים משפטיים (רע"א 3254/96 רשת שוקן נ' חברת הכשרת הישוב  
23 בישראל (25.3.97));  
24  
25 שביעית אנו מקבלים את טענת המשיב לפיה לפחות ברמה הלכאורית ובשלב  
26 המקדמי של ההתדיינות שבו אנו מצויים, שיקול משמעותי המטה את הכף כנגד מתן  
27 הסעדים הזמניים המבוקשים הינו החשד המתגנב לליבנו שלפחות אחת ממטרותיו של  
28 ההליך שבפנינו הינו להרתיע את המשיב, כמו גם עובדים אחרים, מהשמעת דברי ביקורת  
29 או חשיפת האמת, דהיינו שיתכן שלפנינו "תביעה אסטרטגית להשתקת פעילות ציבורית –  
30 Strategic Law Action Against Public Participation - SLAPP (להסבר מפורט ותיאור מן  
31 המשפט המשווה של הנזקים הפוטנציאליים לאינטרס הציבורי הנגרמים מתביעות השתקה  
32 מסוג זה, ראו: שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל"



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1 משפטים 515 (2015)). לאחרונה הדגישה כב' השופטת דפנה ברק ארז ששופטים  
2 צריכים להיות מודעים לאפשרות שכזו ולהביא בחשבון שיתכן שמונחת לפניהם תביעה  
3 שלפחות אחת ממטרותיה היא כזו, תוך שהיא מתייחסת באופן ספציפי גם למקרים כמו זה  
4 שלפנינו שבו עובד לשעבר נתבע על ידי מעסיקו (עא 7426/14 פלונית נ' דניאל  
5 :((14.3.16):

6 "שיקול מדיניות נוסף שעלינו לשוות לנגד עינינו... נוגע לחשש  
7 שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי  
8 להגנה על שמו הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא  
9 לגיטימית מפני השמעת ביקורת או מפני חשיפת האמת. חשש  
10 זה גובר כאשר מי שמגיש את התביעה הוא בעל נגישות קלה  
11 יחסית לשירותים משפטיים, בעוד שבעבור מי שהתביעה  
12 מוגשת נגדו כרוך ניהול ההתדיינות בקושי, באופן שעשוי  
13 להרתיע מפני עמידה על זכויות לגיטימיות....

14  
15 ... חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי  
16 נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה  
17 שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה  
18 ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי  
19 משפט....

20  
21 .. אכן, השימוש בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת  
22 אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים  
23 עסקיים... אולם, עשויה להיות לו רלוונטיות גם בעניינם של  
24 עובדים הנתבעים על-ידי מעסיקהם...".  
25

26 ולבסוף היועץ המשפטי של המבקשת, שהגיש תצהיר עליו נחקר, הביע בחקירתו  
27 הנגדית את חששו כי אי מתן הצווים הזמניים המבוקשים יעביר מסר לא נכון לעובדים  
28 שותפי סוד, לפיו מותר להם "לקחת מסמך שאסור לקחת ולהפיץ לצד שלישי... (עמ' 13  
29 ש' 7). לחששו זה נשיב בכך שככל שיהיה מקום, בנסיבותיו של התיק שלפנינו, להעביר  
30 מסר כזה או אחר לכלל ציבור העובדים של המבקשת, ואולי אף לכלל ציבור העובדים  
31 בישראל, הרי שמסר כזה יועבר, אך זאת במסגרת פסק הדין שיינתן בתיק העיקרי בבוא  
32 היום. איננו רואים מקום בדרך כלל, וגם לא במקרה הזה, להעביר מסר כזה או אחר  
33 באמצעות החלטה בסעד זמני, שניתנת על בסיס ראיות לכאורה ובהליך מזוהז. כדי להפיס  
34 את דעתה של המבקשת בעניין זה נבהיר, למען הסר ספק, שאין בשום פנים מקום לפרש  
35 את החלטנו שלא ליתן לה את הסעדים הזמניים המבוקשים כמתן חותמת הכשר של בית  
36 דין זה, גם לא חלקית או זמנית, לאופן התנהלותו של המשיב מאז סיום עבודתו אצל  
37 המבקשת. במילים אחרות, אין לשלול את האפשרות שבסופו של הליך ייקבע שהמשיב אכן  
38 נהג בחוסר תום לב, הפר אמונים ומעל במילוי חובותיו כלפי מעסיקתו, כטענת המבקשת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 55280-08-16

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

סוף דבר

13. ניתן בזה צו המורה למשיב למסור לידי המבקשת, בתוך 48 שעות ממועד קבלת החלטה זו, העתק של כל הקבצים שהעתיק ממחשביה של המבקשת. מלבד זאת, איננו מוצאים מקום למתן סעדים זמניים נוספים כמבוקש.

בנסיבות העניין לא נעשה צו להוצאות בגדר בקשה זו.

הוראות בעניין המשך ההתדיינות תינתנה בהחלטה נפרדת.

ניתנה היום, י"א אלול תשע"ו, (14 ספטמבר 2016), בהעדר הצדדים.

גב' שרה אבן,

נציגת ציבור מעסיקים

דורי ספיבק, שופט

אב"ד

גב' שושנה סוזן סמק,

נציגת ציבור עובדים

17