

שביתה, צו מניעה

ס"ק 14-02-42506

1 ביולי 2014

כבוד השופט דניאל גולדברג

נציג ציבור (עובדים) מר נוראל ממליה

נציג ציבור (מעסיקים) מר נתי ביאליסטוק

המבקש:

עמותת רעות -

עמותה לבריאות נפש קהילתית

ע"י ב"כ סיגל פעיל ו/או עו"ד שירי שלו

המשיב:

כח לעובדים - ארגון עובדים דמוקרטי

ע"י ב"כ עו"ד עמית גורביץ'

החלטה

1. לפנינו בקשת המבקשת לצו מניעה זמני דחוף שיאסור על המשיב 1 לקיים שביתה בת 24 שעות החל ממחר בבוקר בשעה 8:00.
2. המבקשת הינה עמותה המפעילה מסגרות קהילתיות לשיקום בהן משתקמים כ-700 נפגעי נפש ובעלי מוגבלויות שונות.
3. המשיב הינו ארגון עובדים יציג בעמותה.
4. בין הצדדים מתקיים מ"מ לחתימת הסכם קיבוצי ראשון בעמותה. ראשית המו"מ בחודש 6/13, אז נתן המשיב למבקשת הודעה על סכסוך עבודה, ובעקבותיה הוסכם בין הצדדים כי המו"מ בין הצדדים ילווה על ידי הממונה על יחסי עבודה באזור ירושלים.
5. הליך זה הוגש בחודש 2/14, במסגרתו התבקש צו מניעה נגד שביתה עליה הודיע המבקש. בקשה זו הסתיימה בהסדר מוסכם לפיו הצדדים יחזרו למו"מ ובית הדין קבע, לפי שיקול דעתו, פרק זמן בו המשיב יימנע מנקיטת צעדים אירגוניים. בית הדין קבע כי התקופה שבה יאסר על המשיב לנקוט צעדים אירגוניים תעמוד על שלושה שבועות.
6. ההליך לא הסתיים בשל בקשת הצדדים, לה נעתר בית הדין, כי המו"מ ביניהם יהיה "בחסות" בית הדין. בהתאם, התבקשו הצדדים לדווח על התקדמות המו"מ ביניהם, ואכן מפעם לפעם הודיע הצדדים על התקדמות המו"מ. במסגרת הודעות אלה נאמר, בין היתר, כי הצדדים נמצאים "פסיעה לפני שלב ניסוחו של ההסכם הקיבוצי המתגבש". בהמשך הודיעו כי הם עוסקים בניסוח ראשוני של ההסכם. לאחר מכן הודיע המשיב כי טיוטת הסכם קיבוצי שהועברה אליו על ידי המבקשת אינה תואמת את ההסכמות בין הצדדים וביקש לקבוע דיון דחוף. המשיב טען כי עדיף כי הצדדים ימשיכו במו"מ, אך לא התנגד לקביעת דיון. בית הדין לא ראה מקום לקבוע דיון.
7. בבקשה שהוגשה היום בשעות אחר הצהריים נטען כי אתמול, 30.6.14, לאחר פגישת מו"מ שהתקיימה בין הצדדים, התקבלה בשעות אחר הצהריים אצל המבקשת הודעת המשיב בדבר כוונת המשיב לקיים שביתה של 24 שעות ביום 2.7.14.
8. לטענת המבקשת, השביתה אינה כדין מנימוקים אלה:

א. אין סכסוך עבודה בתוקף, שכן סכסוך העבודה מחודש 6/13 פקע;

ב. השימוש בנשק השביתה הינו שלא בתום לב, אשר מתבטא בכך שהמשיב חזר בו בפגישה מיום 30.6.14 מהסכמות אליהן הגיעו הצדדים במו"מ.

ג. מטרת השביתה היא הפגנת כח לשמה, ללא תכלית אמתית של קידום המו"מ אשר התקדם

באופן יעיל (ולראיה - הצדדים הודיעו כי סיכמו ביניהם את המחלוקות הכלכליות). זאת, למרות מגבלותיה התקציביות של המבקשת הידועות למשיב.

ד. מדובר בשימוש בשביתה שלא כ"כלי אחרון" מאחר והליך התיווך בפני הממונה על יחסי עבודה טרם מוצה.

ה. לא ניתנה למבקשת שהות מספקת להתארגנויות לשביתה.

ו. השביתה היא בלתי מידתית באשר היא נוטלת את המשתקמים כ"בני ערובה" לדרישות המשיב.

ז. בשל הנזקים שייגרמו למשתקמים מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת.

לאחר שעיינו בבקשה החלטנו לדחותה מבלי לבקש את תשובת המשיב. להלן טעמנו: טענת המבקשת לכך שאין הודעה תקפה על סכסוך עבודה אינה מקובלת עלינו. מקובלת עלינו תשובת המשיב לטענה זו, כפי שפורטה בתשובתה לבקשה המקורית. נטען בבקשה, כי השביתה היא "שביתה כללית". עיון בהודעת המשיב בדבר השביתה מלמד כי מדובר בהפעלת המסגרות במתכונת שבת, תוך הפעלת ועדת חריגים לטיפול במקרים מיוחדים בהם קיים צורך דחוף לביצוע משימות מיוחדות, כך שאין מדובר בנטישת המשתקמים במסגרות. עיון במכתבים שהצדדים החליפו ביום 30.6.14 מעלה שכל צד מאשים את רעהו בהצגה לא נכונה של ההיסטוריה של המו"מ, בחזרה מסיכומים ובהעלאת דרישות חדשות הסותרות לסיכומים שכבר התקבלו. לאחר חודשים ארוכים של מו"מ בעניינים שאין חולק שהם "כלכליים" (במובן זה שמטרתם להסדיר "תנאי עבודה" כמשמעות מונח זה בחוק הסכמים קיבוציים ובחוק ישוב סכסוכי עבודה), ולאחר שדחינו את טענת המבקשת בדבר העדרו של סכסוך עבודה תקף, איננו סבורים כי יש למנוע שביתה קצרה מעין זו עליה הודיע המשיב על רקע המחלוקת העולה מחליפת המכתבים מיום 30.6.14. לאור כלל האמור לעיל החלטנו לדחות את הבקשה. ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ד, 1.7.14, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

דניאל גולדברג, שופט (-)